

第5期 雄武町総合計画 後期実施計画書 兼 事務事業評価調書

様式1

No. 09020210

| | | | | |
|--------------|-------------------------|--------------|----------------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 4 うるおい・雄武～生活環境・生活基盤の充実～ | 会計区分 | 1 一般会計 | 【全体計画内容】※後期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 19 消防・救急・防災体制の強化 | 事業優先度 | B | |
| 単位施策 | 1 災害予防対策・危機管理対策の強化 | 政策事務分類 | 2 単独自治事務(個別計画) | |
| 事業名 | 民有林火災予防巡視事業 | 見直し年度 | | |
| 事業期間 | 平成25年度～平成29年度 | 担当課 | 9 産業振興課 | |
| 事業主体 | 雄武町 | 関係課 | 15 消防支署 | |
| 事業指標 | 林野火災の未然防止や早期発見 | | 4 住民生活課 | |
| 事業目標 | 巡視員の配置 | ハード/ソフト 事業区分 | 2 ソフト事業 | |
| 住民参加 住民協働 | 有 雄武町林野火災予防消防対策協議会 | 関係個別計画名 | 有 雄武町地域防災計画 | |

| 全体計画 事業内容 | | 平成 25 年度 事業内容 | 平成 26 年度 事業内容 | 平成 27 年度 事業内容 | 平成 28 年度 事業内容 | 平成 29 年度 事業内容 | |
|-----------------------|---------------------|------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------|
| 計 画 内 容 | 巡視員の配置 3名 | 巡視員の配置 3名 | 巡視員の配置 3名 | 巡視員の配置 3名 | 巡視員の配置 3名 | 巡視員の配置 3名 | |
| | 事業費(千円) | 3,180 | 600 | 600 | 660 | 660 | |
| 計 画 事 業 費 | 財源内訳 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | | |
| | その他 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 3,180 | 600 | 600 | 660 | 660 | 660 | |
| 実 績 事 業 費 | 事業費(千円) | 2,520 | 600 | 600 | 660 | 660 | |
| | 財源内訳 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | | |
| その他 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 2,520 | 600 | 600 | 660 | 660 | 0 | |
| 関 連 事 項 | 特定財源の名称 | | (実施内容等) 巡視員の配置 3名 | (実施内容等) 巡視員の配置 3名 | (実施内容等) 巡視員の配置 3名 | (実施内容等) 巡視員の配置 3名 | |
| | 【評価・実績】 | | | | | | |
| | | | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 |
| | 前期計画からの継続 (継続有り) | 年度目標値 年度達成率 | 巡視員の配置 3名 100% | 巡視員の配置 3名 100% | 巡視員の配置 3名 100% | 巡視員の配置 3名 100% | 巡視員の配置 3名 0% |
| | 第6期計画への継続 (継続有り) | 全体達成率 備考欄 | 19% | 38% | 58% | 79% | 79% |

| | | | | |
|-----|-------------|-------------|--------|-------|
| 事業名 | 民有林火災予防巡視事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 産業振興課長 | 横田 和幸 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 林務係長 | 渡部 憲一 |

様式1
平成28年度実施
平成29年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | | |
|---------------------------------|----------------|---|-----------------|----------------|
| 【誰、何が(対象)】 | 民有林 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | 巡視員配置数 | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 林野火災の撲滅 | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 林野火災の未然防止や早期発見 | ① 巡視員配置数÷巡視員配置計画数 | 目標年度 平成28年度 | |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 ※成果=目的 | 安心して暮らせる町づくり | | 実績値 3名 | |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | ①巡視員の配置 | 林野火災の未然防止や早期発見を図るため、特に注意を要する予防強調期間に巡視員3名を配置し、巡視活動や警防思想の普及宣伝を実施した。 | 達成度 100.0% | |
| | | | ② | 目標年度 平成28年度 |
| | | | 実績値 | |
| | | | 達成度 #DIV/0!% | |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|--------------|--------------------------|--------|---|
| 必要 | <input type="checkbox"/> | 義務的なもの | 災害予防対策と警防意識の向上を図るため、林野火災の未然防止の取り組みは、行政で行う必要がある。 |
| 必要/概ね必要/課題あり | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| | <input type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | |
|--------------|--|------------------------------------|
| 有効 | 設定した目標値の達成状況 | 一般入林者等へ広く予防啓発を促すことで、効果的な予防対策が図られた。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 達成 | |
| 有効/概ね有効/課題あり | <input type="checkbox"/> ほぼ達成 | |
| | <input type="checkbox"/> 下回る | |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか)

| | | |
|----------------|---|---|
| 効率的 | 判断の理由 | 林野火災危険期間のうち、特に注意を要する予防強調期間に巡視員を配置して効果的な巡視活動を行うことができた。 |
| | <input type="checkbox"/> 事業費抑制 | |
| | <input type="checkbox"/> 人員削減 | |
| 効率的/概ね効率的/課題あり | <input type="checkbox"/> 時間短縮・作業軽減 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | |

(4)事務事業の公平性

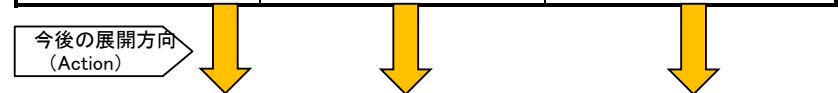
| | | |
|---------------|--|--------------------------|
| 公平 | 判断の理由 | 森林が持つ多面的機能の恩恵を誰もが享受している。 |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある | |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がない | |
| 公平/概ね公平/公平でない | <input checked="" type="checkbox"/> 受益が一部に偏る | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A～D】

- A: 計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
- B: ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
- C: 当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
- D: 事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|--|--------------|------------|
| A | | |
| 巡視活動の実施と一般入林者等へ予防啓発を促すことで、火災予防の意識づけに繋がり、林野火災の未然防止を図るうえで、計画どおり事業を進めることが適当と判断する。 | | |



| | | |
|--|--|--|
| 継続/現状維持 | | |
| 山林は貴重な財産であり、ひとたび山火事が発生すると大規模な災害に発展することも想定されることから、巡視活動はもとより警防意識の向上を図ることは重要と考えられるので、継続して実施するのが適当である。 | | |

※展開方向の区分

- 継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
- 終了 休止 廃止