

第5期 雄武町総合計画 後期実施計画書 兼 事務事業評価調書

様式1

No. 15020010

| | | | | |
|--------------|-------------------------|--------------|-------------------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 4 つるおい・雄武～生活環境・生活基盤の充実～ | 会計区分 | 1 一般会計 | 【全体計画内容】※後期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 19 消防・救急・防災体制の強化 | 事業優先度 | B | |
| 単位施策 | 3 消防・救急体制の充実 | 政策事務分類 | 3 単独自治事務(その他) | |
| 事業名 | 救急業務体制整備事業 | 見直し年度 | | |
| 事業期間 | 平成25年度～平成29年度 | 担当課 | 15 消防支署 | |
| 事業主体 | 雄武町 | 関係課 | #N/A | |
| 事業指標 | 救急救命士研修回数 | | #N/A | |
| 事業目標 | 16回 | ハード/ソフト 事業区分 | 2 ソフト事業 | |
| 住民参加 住民協働 | 無 | 関係例規・法令名 | 有 救急救命士法、救急業務実施基準 | |
| | | 関係個別計画名 | | |

| 全体計画 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 |
|-------|--|--|---|--|---|--|
| 事業内容 | | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 |
| 計画内容 | 救急救命士育成(研修) 救急救命士採用 気管挿管病院実習 処置拡大2行為(研修) 気管挿管再認定(研修) ビデオ硬性喉頭鏡(研修) | 救急救命士育成(研修) 救急救命士養成採用(1人) 気管挿管病院実習 | 救急救命士育成(研修) 救急救命士採用(1人) | 救急救命士育成(研修) 気管挿管病院実習 | 救急救命士育成(研修) 処置拡大2行為(研修) 気管挿管病院実習 気管挿管再認定(研修) ビデオ硬性喉頭鏡(研修) | 救急救命士育成(研修) 処置拡大2行為(研修) 気管挿管病院実習 ビデオ硬性喉頭鏡(研修) |
| | 事業費(千円) | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 |
| 計画事業費 | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他 | 0 | | | | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 一般財源 | 16,179 | 5,550 | 5,682 | 1,557 | 1,740 | |
| 実績事業費 | 事業費(千円) | 11,932 | 4,522 | 5,339 | 902 | 1,169 |
| 関連事項 | 特定財源の名称 | | | | | |
| | 【評価・実績】 | (実施内容等) 救急救命士育成(研修) 6人 救急救命士養成採用 1人 気管挿管病院実習 1人 | (実施内容等) 救急救命士育成(研修) 9人 救急救命士採用 1人 | (実施内容等) 救急救命士育成(研修) 7人 気管挿管病院実習 1人 | (実施内容等) 救急救命士育成(研修) 6人 処置拡大2行為(研修) 1人 気管挿管病院実習 1人 気管挿管再認定(研修) 2人 ビデオ硬性喉頭鏡(研修) 1人 | (実施内容等) |
| | | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 |
| | 前期計画からの継続 (継続有り) | 年度目標値 3研修 | 2研修 | 2研修 | 5研修 | 4研修 |
| | 第6期計画への継続 (継続有り) | 年度達成率 81% | 94% | 58% | 67% | 0% |
| | 全体達成率 28% | 61% | 67% | 74% | 74% | |
| | 備考欄 | | | | | |

| | | | | |
|-----|------------|-------------|------|--------|
| 事業名 | 救急業務体制整備事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 支署長 | 安本 明志美 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 救急係長 | 高野 一晃 |

様式1
平成28年度実施
平成29年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | | |
|---------------------------------|---|--|-------------------|--------|
| 【誰、何が(対象)】 | 職員(救急救命士) | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | 研修計画に基づく、救急救命士の派遣 | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 救急活動の充実 | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 救急現場に救急救命士が出勤し、重度傷病者に高度な救命処置を実施する。 | ① 病院研修及び生涯研修 | 目標年度 | 平成28年度 |
| | | | 目標値 | 10人 |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 ※成果=目的 | 研修を受けることにより、救急救命士が高度救命処置を実施できるようになり、重度傷病者の救命率の向上、予後に抱える後遺症の軽減が図られる。 | ② 気管挿管病院実習 | 実績値 | 10人 |
| | | | 達成度 | 100.0% |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | 病院研修及び生涯研修へ救急救命士を派遣 | 札幌医大付属病院研修(3人)、東徳州会病院研修(3人)、処置拡大二行為研修(1人)、気管挿管再認定研修(2人)ビデオ硬性喉頭鏡研修(1人)に救急救命士を派遣し必要な研修を受講する。 | | |
| | 気管挿管病院実習(遠軽厚生病院) | 医師の指導のもと、気管挿管病院実習を実施(1人)。 | | |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|---------|-------------------------------------|--------|------------------------------|
| 必要 | <input checked="" type="checkbox"/> | 義務的なもの | 現有救急救命士の生涯研修及び実習は義務付けとなっている。 |
| 必要/概ね必要 | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| 課題あり | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | | |
|---------|-------------------------------------|--------------|----------------------------|
| 有効 | <input checked="" type="checkbox"/> | 設定した目標値の達成状況 | 現有救急救命士の生涯研修及び実習について達成できた。 |
| 有効/概ね有効 | <input type="checkbox"/> | 達成 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | ほぼ達成 | |
| | <input type="checkbox"/> | 下回る | |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上的コストを下げる工夫をしたか)

| | | | |
|-----------|-------------------------------------|-----------|--|
| 効率的 | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 現有救急救命士が生涯研修及び実習を受けたことにより、町民に対し高度な救命処置を実施できる資格を取得した。 |
| 効率的/概ね効率的 | <input type="checkbox"/> | 事業費抑制 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 人員削減 | |
| | <input type="checkbox"/> | 時間短縮・作業軽減 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

(4)事務事業の公平性

| | | | |
|---------|-------------------------------------|----------|--------------------------------------|
| 公平 | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 救急救命士の資質向上を図り、救急傷病者に対し高度な救命処置が実施できる。 |
| 公平/概ね公平 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がない | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益が一部に偏る | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A~D】

A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
B:ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|---|--------------|------------|
| A | | |
| 救急救命士の実習により、救急傷病者に対し、有効的な救命処置ができるようになった。 研修については、手技の向上が認められるため今後も必要であるとする。 | | |

今後の展開方向
(Action)

| | | |
|--|--|--|
| 継続/現状維持 | | |
| 町民に対し高度な救急活動を行うことが、安心できる町づくりを目指すには必要であり、継続事業であることが適当である。 | | |

※展開方向の区分
○継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
○終了 ○休止 ○廃止