

第5期雄武町総合計画後期基本計画 施策評価調書（兼政策評価基礎調書）

| | | | | |
|------|----|------------|-------|-------------|
| 政策目標 | 4 | うるおい・雄武 | 整理番号 | 70 |
| 基本施策 | 20 | 防犯・交通安全の推進 | 評価責任者 | 住民生活課長 淡路至尊 |
| 単位施策 | 1 | 防犯体制の強化 | | 産業振興課長 横田和幸 |

1 施策の概要

| | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基本方針 | 防犯灯・街路灯など防犯施設を充実するとともに、警察など関係機関と連携し、地域住民の協力を得ながら、地域ぐるみの防犯対策を進めます。また、消費者被害防止の体制づくりを進めます。 | |
| 現状と課題 | 【現状】（平成23年度末） | 【現状】（平成26年度末） |
| | 多種多様化する犯罪に対し各団体と連携を図り、振り込め詐欺や防犯のチラシ配布など啓蒙・啓発運動を展開し、安全・安心な地域づくりに努めた。 | 25年度より29年度の5ヶ年で自治会内の防犯灯並びに街路灯についてLED化の整備を実施し、防犯設備の充実に取り組んでいる。また、防犯協会等各団体と連携し、各種犯罪防止に係る啓発活動を行った。 |
| | 【課題】（平成23年度末） | 【課題】（平成26年度末） |
| | 凶悪で無差別な街頭犯罪や高齢弱者を狙った振り込め詐欺など、多様化する犯罪の防止に対し、地域ぐるみでの防犯体制の確立が必要である。 | 高齢者を狙った振り込め詐欺等の知能犯罪が爆発的に増加しており、本町でも高齢者の単身世帯が増えていることから、これらに対する何らかの対策が必要となっている。 |

2 基本施策指標

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 指標1 | 指標名 | 犯罪発生件数 | | | | | |
| | 定義等 | 町内の犯罪発生（認知）件数 | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | 10件 | 11件 | 7件 | 7件 | 0件 |
| 指標2 | 指標名 | 治安の満足度 | | | | | |
| | 定義等 | まちづくりアンケート | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | 57.4% | | | | 70% |
| 指標3 | 指標名 | | | | | | |
| | 定義等 | | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | | | | | |
| 指標4 | 指標名 | | | | | | |
| | 定義等 | | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | | | | | |
| 指標5 | 指標名 | | | | | | |
| | 定義等 | | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | | | | | |
| 指標6 | 指標名 | | | | | | |
| | 定義等 | | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | | | | | |
| 指標7 | 指標名 | | | | | | |
| | 定義等 | | | | | | |
| | 年度 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 目標値（H29） |
| | 実績値 | | | | | | |

3 単位施策を構成する事務事業の評価結果等

【貢献度の区分 A：高い B：やや高い C：やや低い D：低い E：なし】

| No. | 事務事業名 | 担当係名 | 26年度 決算額 (千円) | 総合評価 | 今後の 展開方向 | 単位施策 への貢献 度 |
|-----|--------------------|-------|---------------------|------|-------------|-------------------|
| ① | 興部地区防犯協会連合会運営事業 | 住民活動係 | 167 | A | 継続/現状維持 | A |
| ② | 雄武町防犯協会補助事業 | 住民活動係 | 150 | A | 継続/現状維持 | A |
| ③ | 雄武町暴力追放運動推進協議会補助事業 | 住民活動係 | 45 | A | 継続/現状維持 | A |
| ④ | 消費者協会運営補助事業 | 商工観光係 | 200 | A | 継続/現状維持 | A |
| ⑤ | 【再掲】雄武町自治会連合会補助事業 | 住民活動係 | 250 | A | 継続/現状維持 | A |
| ⑥ | 【再掲】自治会運営補助事業 | 住民活動係 | 6,130 | A | 継続/現状維持 | A |
| ⑦ | | | | | | |
| ⑧ | | | | | | |
| ⑨ | | | | | | |
| ⑩ | | | | | | |
| ⑪ | | | | | | |
| ⑫ | | | | | | |
| ⑬ | | | | | | |
| ⑭ | | | | | | |
| ⑮ | | | | | | |

4 施策の個別評価【A：評価が高い B：やや高い C：やや低い D：低い】

| 評価の視点 | 評価結果 | 理由、説明等 |
|-----------|------|-------------------------------------------------|
| ① 妥当性 | A | 犯罪や暴力のない安全・安心に暮らせるまちづくりを町が中心となり担うことは当然である。 |
| ② 有効性 | A | 各関係団体と歩調を合わせ、啓発活動を行い、防犯意識の高揚を図った。 |
| ③ 効率性 | A | 警察や関係団体と連携し、経費を抑制しながら事業を展開している。 |
| ④ 公平性 | A | 全町を対象とした防犯活動に取り組んでおり、公平は保たれている。 |
| ⑤ 町民意見の反映 | A | 特に町民の意見を聞く場を設けてはいないが、各関係団体と協議をしながら防犯啓発に取り組んでいる。 |

5 総合評価【A～D】

A：政策目標の達成に効果的であり、現在の施策を継続することが必要 等

B：政策目標の達成に効果的であるが、具体的な課題の解決に向けて一部取組を改善するなど、施策を充実することが必要 等

C：政策目標がほぼ達成されていることから、施策が一定の役割を終えつつあり、終期を見据えて縮減することが必要 等

D：(1)政策目標の達成に効果的であらぬ犯罪件数

(2)政策目標の達成に向けた効果が認められないことから、施策の廃止も含めて抜本的に見直しすることが必要 等

| 自己評価（一次評価） | 評価会議評価（二次評価） | 町長評価（三次評価） |
|--------------------------------------------------------------|--------------|------------|
| A | A | |
| 目標である犯罪件数ゼロには届かなかったが、各種犯罪防止の啓発活動を実践し、町民の防犯意識の高揚図れたものと評価している。 | 同 左 | |

今後の方向性



| 継続/拡充 | 継続/拡充 | |
|------------------------------------------------------------------|-------|--|
| 増加している振込め詐欺等の被害は、都市部に限らず地方にも拡大しており、これらに対する啓発活動や何らかの具体的な対策が必要である。 | 同 左 | |

*今後の方向性の区分

○継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更 ○終了 ○休止 ○廃止