

第5期 雄武町総合計画 後期実施計画書 兼 事務事業評価調書

様式1

No. 04020091

| | | | | | | |
|------|---------------|-----------------------|--------------|-------------------|------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 4 | つるおい・雄武～生活環境・生活基盤の充実～ | 会計区分 | 1 | 一般会計 | 【全体計画内容】※後期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 15 | 環境の保全 | 事業優先度 | A | | |
| 単位施策 | 4 | ごみ・し尿処理の推進 | 政策事務分類 | 2 単独自治事務(個別計画) | | |
| 事業名 | 雄武町廃棄物処理対策事業 | | 見直し年度 | | | |
| 事業期間 | 平成26年度～平成29年度 | | 担当課 | 4 住民生活課 | | |
| 事業主体 | 雄武町 | | 関係課 | 11 町有施設整備室 | | |
| 事業指標 | 適切なごみ処理 | | | #N/A | | |
| 事業目標 | ごみ処理量 | | ハード/ソフト 事業区分 | 1 ハード事業 | | |
| 住民参加 | 無 | | 関係例規・法令名 | 有 廃棄物処理及び清掃に関する法律 | | |
| 住民協働 | | | 関係個別計画名 | 有 一般廃棄物処理基本計画 | | |

| 全体計画 事業内容 | | 平成 25 年度 事業内容 | 平成 26 年度 事業内容 | 平成 27 年度 事業内容 | 平成 28 年度 事業内容 | 平成 29 年度 事業内容 |
|-----------------------|--|------------------|---|--|--|--|
| 計 画 内 容 | 生ごみ処理の見直し 生ごみ処理施設建設の検討 資源ごみストックヤード建設検討 最終処分場延命化対策検討 | | 生ごみ処理の見直し 生ごみ処理搬入用容器作成 (バイオマス投入用容器作成) 最終処分場延命化対策検討 | 有機性廃棄物性状分析 生ごみ処理見直し・施設建設検討 資源ごみストックヤード建設検討 最終処分場延命化対策検討 | 有機性廃棄物性状分析 生ごみ処理見直し・施設建設検討 資源ごみストックヤード建設検討 最終処分場延命化対策検討 | 有機性廃棄物性状分析 生ごみ処理見直し・施設建設検討 資源ごみストックヤード建設検討 最終処分場延命化対策検討 |
| | 事業費(千円) | 11,462 | 0 | 3,686 | 2,592 | 2,592 |
| 計 画 事 業 費 | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他 | 0 | | | | |
| 一般財源 | 11,462 | | 3,686 | 2,592 | 2,592 | |
| 実 績 事 業 費 | 事業費(千円) | 2,640 | 0 | 2,640 | 0 | 0 |
| | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| その他 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 2,640 | | 2,640 | | | |
| 特定財源の名称 | | (実施内容等) | (実施内容等) | (実施内容等) | (実施内容等) | (実施内容等) |
| | 【評価・実績】 | | 生ごみ処理の見直し 生ごみ処理搬入用容器作成 (バイオマス投入用容器作成) 有機性廃棄物性状分析 最終処分場延命化対策検討 | | | |
| | | ※事務事業評価結果 | ※事務事業評価結果 C-継続/内容の見直し・変更 | ※事務事業評価結果 | ※事務事業評価結果 | ※事務事業評価結果 |
| 前期計画からの継続 | 年度目標値 | | | | | |
| | 年度達成率 | #DIV/0! | 72% | 0% | 0% | 0% |
| 第6期計画への継続 | 全体達成率 | 0% | 23% | 23% | 23% | 23% |
| | 事業進捗状況 | | | | | |

| | | | | |
|-----|--------------|-------------|--------|---------|
| 事業名 | 雄武町廃棄物処理対策事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 住民生活課長 | 淡路 至 尊 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 環境衛生係長 | 苫米地 幸 二 |

様式1
平成26年度実施
平成27年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | | | |
|---------------------------------|--|---|--------------|-----------------|---------|
| 【誰、何が(対象)】 | 町内で発生する廃棄物 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | 廃棄物処理量 | | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 政策様式の多様化、経済発展に伴う生産拡大などを背景にする大量生産、大量消費、大量廃棄により排出されるごみの適正な処理 | | 指標(指標計算式/解説) | 目 標 値 及 び 実 績 値 | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 廃棄物を資源としてリサイクルする循環型社会の構築 | | ① 廃棄物処理量 | 目 標 年 度 | 平成26 年度 |
| | | | | 目 標 値 | 1,569 t |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 ※成果=目的 | 本町の廃棄物排出傾向に適したごみ処理体制の構築 | ② | 実 績 値 | 1,569 t | |
| | | | 達 成 度 | 100.0 % | |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | 生ごみ処理の見直し | 生ごみ処理物をバイオマスの原料として売却し、併せて生ごみ処理物の性状分析を実施 | | | |
| | 焼却処理場再稼動に係る住民説明会の実施 | 焼却場の再稼動に係る説明会を近隣自治会を対象に実施 | | | |
| | | | | | |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|---------|--------------------------|--------|---|
| 必要 | <input type="checkbox"/> | 義務的なもの | リサイクルする循環型社会の構築には、生ごみ処理方法の検討が必要であり、生ごみの性状の分析は、本町における今後の生ごみ処理の検討あたって必要であります。又、最終処分場の延命化を図るためには、焼却処理施設の再稼動は有効な手段であり、必要な事業であります。 |
| 必要/概ね必要 | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | | |
|---------|-------------------------------------|--------------|---|
| 有効 | <input checked="" type="checkbox"/> | 設定した目標値の達成状況 | 本町で発生する生ごみは、全量(H26は12月)バイオマス原料として売却しており、資源として有効活用されていることから有効な事業と判断する。又、焼却場の再稼動を行うにあたっては、近隣住民に対する説明会を実施したが同意を得ることができていない状況にある。 |
| 有効/概ね有効 | <input type="checkbox"/> | 達成 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | ほぼ達成 | |
| | <input type="checkbox"/> | 下回る | |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上的コストを下げる工夫をしたか)

| | | | |
|-----------|-------------------------------------|-----------|---|
| 効率的 | <input checked="" type="checkbox"/> | 判断の理由 | 生ごみ処理の性状分析にあたっては、バイオマスプラントの管理業者と契約しており、生ごみの採取等は管理業者が実施していることから作業軽減等が図られている。 |
| 効率的/概ね効率的 | <input type="checkbox"/> | 事業費抑制 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 人員削減 | |
| | <input type="checkbox"/> | 時間短縮・作業軽減 | |
| | <input type="checkbox"/> | その他 | |

(4)事務事業の公平性

| | | | |
|---------|-------------------------------------|----------|---|
| 公平 | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 本町で発生し、収集したごみの処分方法の検討であり、ごみの廃棄については受益者負担もあることから公平と判断する。 |
| 公平/概ね公平 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある | |
| 公平でない | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がない | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益が一部に偏る | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A～D】

- A: 計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
- B: ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
- C: 当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
- D: 事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|------------|--|------------|
| | C | |
| | 生ごみについては、バイオマスの原料としての有効活用がなされており、またバイオマスの処理過程で発生する消化液は牧草等の肥料として有効活用されているため、循環型社会の構築が図られており、計画とおりに進んでいるが、焼却処理場の再稼動については、近隣住民の同意を得ることができていない状況にあり、再稼動の見通しが立っていない状況にある。 | |

今後の展開方向
(Action)

| | | |
|--|---|--|
| | 継続/内容の見直し・変更 | |
| | 循環型社会を進めるためには生ごみ処理の有効活用の検討は必要不可欠であり今後も継続して進めることが適当であります。焼却処理場の再稼動については、現在見通しが立っていない状況にあるため、今後はその他の処理方法も含めた検討が必要であります。 | |

- ※展開方向の区分
- 継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
 - 終了 ○休止 ○廃止