

第5期 雄武町総合計画 後期実施計画書 兼 事務事業評価調書

様式1

No. 02020040

| | | | | | | |
|--------------|--------------------|-----------------------|--------------|----|------------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 4 | つるおい・雄武～生活環境・生活基盤の充実～ | 会計区分 | 1 | 一般会計 | 【全体計画内容】※後期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 18 | 住環境の整備 | 事業優先度 | C | | |
| 単位施策 | 4 | 都市計画の推進 | 政策事務分類 | 1 | 単独自治事務(例規) | |
| 事業名 | 住居表示調査検討事業 | | 見直し年度 | | | |
| 事業期間 | 平成25年度～平成26年度 | | 担当課 | 2 | 財務企画課 | |
| 事業主体 | 雄武町 | | 関係課 | 10 | 建設水道課 | |
| 事業指標 | 業務数(4業務、1業務につき25%) | | | 4 | 住民生活課 | |
| 事業目標 | 3カ年で100% | | ハード/ソフト 事業区分 | 2 | ソフト事業 | |
| 住民参加 住民協働 | 有 | 町民説明会等 | 関係例規・法令名 | 有 | 住居表示に関する法律 | |
| | | | 関係個別計画名 | | | |

| 全 体 計 画 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 |
|-----------------------|---------------------|----------|-----------------------------|-------------------|-----------|-----------|
| 事 業 内 容 | | 事 業 内 容 | 事 業 内 容 | 事 業 内 容 | 事 業 内 容 | 事 業 内 容 |
| 計 画 内 容 | 調査検討 | 調査検討 | 調査検討 | 調査検討 | | |
| | ①効果の検証・調書作成 | | | | | |
| | ②概算事業費積算 | | | | | |
| | ③実施区域の設定 | | | | | |
| | ④町民の合意形成に向けた説明会開催 | | | | | |
| 計 画 事 業 費 | 事業費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他 | 0 | | | | |
| 実 績 事 業 費 | 事業費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他 | 0 | | | | |
| 関 連 事 項 | 特定財源の名称 | | (実施内容等) 調査検討 | (実施内容等) ※未実施 | (実施内容等) | (実施内容等) |
| | 【評価・実績】 | | | | | |
| | | | ※事務事業評価結果 C-継続/内容の見直し・変更 | ※事務事業評価結果 D-休止 | ※事務事業評価結果 | ※事務事業評価結果 |
| | 前期計画からの継続 (継続無し) | 年度目標値 | 50% | 75% | 100% | |
| | 第6期計画への継続 (継続無し) | 年度達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| | 全体達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| | 事業進捗状況 | ☆☆ | - | | | |

| | | | | |
|-----|------------|-------------|----------|---------|
| 事業名 | 住居表示調査検討事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 財務企画課長 | 佐々木 幸博 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 財務企画課長補佐 | 大 水 寛 仁 |

様式1
平成26年度実施
平成27年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--------------------------------|--|------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|
| 【誰、何が(対象)】 | 町民、町内企業・団体等 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | 調査検討4項目(1項目につき25%) | | | | | | | | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 雄武町では住所等を示す際、行政区(自治会名等)と字名地番の2通りが混在しており、住居表示事業を実施する前段として、有効性等を十分に見極める必要がある | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 | | | | | | | | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 実施効果について多角的に検証し、判断材料を明確にする | ① 調査検討項目 | <table border="1"> <tr><td>目標年度</td><td>平成26年度</td></tr> <tr><td>目標値</td><td>3項目</td></tr> <tr><td>実績値</td><td>0項目</td></tr> <tr><td>達成度</td><td>0.0%</td></tr> </table> | 目標年度 | 平成26年度 | 目標値 | 3項目 | 実績値 | 0項目 | 達成度 | 0.0% |
| 目標年度 | 平成26年度 | | | | | | | | | | |
| 目標値 | 3項目 | | | | | | | | | | |
| 実績値 | 0項目 | | | | | | | | | | |
| 達成度 | 0.0% | | | | | | | | | | |
| 【その結果、どのような成果を実現したか】 ※成果=目的 | 事業の実施・未実施を決定する | ② | <table border="1"> <tr><td>目標年度</td><td>平成26年度</td></tr> <tr><td>目標値</td><td></td></tr> <tr><td>実績値</td><td></td></tr> <tr><td>達成度</td><td>#DIV/0!%</td></tr> </table> | 目標年度 | 平成26年度 | 目標値 | | 実績値 | | 達成度 | #DIV/0!% |
| 目標年度 | 平成26年度 | | | | | | | | | | |
| 目標値 | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | |
| 達成度 | #DIV/0!% | | | | | | | | | | |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | 未実施 | | | | | | | | | | |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|---------|--------------------------|--------|---|
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 義務的なもの | 住居表示に関しては一定の必要性が認められるものの、産業の振興や子育て支援等、人口減少対策を最優先して実施すべきであり、現状においては優先度が低いと言わざるを得ない |
| 必要/概ね必要 | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | | |
|---------|-------------------------------------|--------------|---|
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 設定した目標値の達成状況 | 費用対効果を追求すべき性格の事業ではないものの、上記の必要性と同様、有効性の面でも優先度は低い |
| 有効/概ね有効 | <input type="checkbox"/> | 達成 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | ほぼ達成 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 下回る | |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか)

| | | | |
|----------------|-------------------------------------|-----------|-------------------------------|
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 調査検討を進めていないため、効率性についての評価はできない |
| | <input type="checkbox"/> | 事業費抑制 | |
| | <input type="checkbox"/> | 人員削減 | |
| 効率的/概ね効率的/課題あり | <input checked="" type="checkbox"/> | 時間短縮・作業軽減 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

(4)事務事業の公平性

| | | | |
|---------|-------------------------------------|----------|---|
| 公平でない | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 仮に実施が決定した場合の評価になるが、市街地住民とそれ以外の地域に住む人で受益に差が出るため、公平性としては低く、代替策等を考慮する必要がある |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がない | |
| 公平/概ね公平 | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益が一部に偏る | |
| 公平でない | <input type="checkbox"/> | その他 | |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A~D】

- A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
- B:ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
- C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
- D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|------------|--------------|-----------------------------|
| | | D |
| | | 調査検討について未実施であり、事業効果は出現していない |

今後の展開方向
(Action)

| | |
|--|--|
| | 休止 |
| | 人口減少対策に向けての施策を最優先して進める必要があるため、当該事業は当面休止とする |

- ※展開方向の区分
継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
終了 休止 廃止