

第5期 雄武町総合計画 後期実施計画書 兼 事務事業評価調書

様式1

No. 14010040

| | | | | | | |
|--------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|----------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 2 | めぐもり・雄武～保健・医療・福祉の充実～ | 会計区分 | 3 | 国保病院事業会計 | 【全体計画内容】※後期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 6 | 保健・医療の充実 | 事業優先度 | A | | |
| 単位施策 | 5 | 地域医療体制維持の推進 | 政策事務分類 | 3 単独自治事務(その他) | | |
| 事業名 | 医療従事者確保対策事業 | | 見直し年度 | | | |
| 事業期間 | 平成25年度～平成29年度 | | 担当課 | 14 国保病院・老健施設 | | |
| 事業主体 | 雄武町 | | 関係課 | #N/A | | |
| 事業指標 | 安定した医療を提供する病院施設 | | 関係課 | #N/A | | |
| 事業目標 | 1施設 | | ハード/ソフト 事業区分 | 2 ソフト事業 | | |
| 住民参加 住民協働 | 有 国保病院運営委員会 | | 関係例規・法令名 | | | |
| | | | 関係個別計画名 | | | |

| | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 |
|-----------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|
| 全体計画 事業内容 | | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 | 事業内容 |
| 計 画 内 容 | ●医療従事者確保対策 ・求人依頼、面談 ・広告掲載 | ・求人依頼、面談旅費 ・広告掲載 | ・求人依頼、面談旅費 ・広告掲載 | ・求人依頼、面談旅費 ・広告掲載 | ・求人依頼、面談旅費 ・広告掲載 | ・求人依頼、面談旅費 ・広告掲載 |
| | 事業費(千円) | 2,560 | 500 | 515 | 515 | 515 |
| 計 画 事 業 費 | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | 道支出金 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | |
| | その他 | 0 | | | | |
| 一般財源 | 2,560 | 500 | 515 | 515 | 515 | |
| 実 績 事 業 費 | 事業費(千円) | 1,216 | 0 | 1,216 | 0 | 0 |
| | 財源内訳 | | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | 0 | | | |
| | 道支出金 | 0 | 0 | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | |
| 一般財源 | 1,216 | 0 | 1,216 | | | |
| 関 連 事 項 | 特定財源の名称 | | (実施内容等) | (実施内容等) | (実施内容等) | (実施内容等) |
| | | 【評価・実績】 | ※対象事業について実績なし | 求人依頼、面談旅費、広告掲載 | | |
| | | | ※事務事業評価結果 A-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 B-継続/現状維持 | ※事務事業評価結果 | ※事務事業評価結果 |
| | 前期計画からの継続 (継続有り) | 年度目標値 | 1施設 | 1施設 | 1施設 | 1施設 |
| | 第6期計画への継続 (継続有り) | 年度達成率 | 0% | 236% | 0% | 0% |
| | 全体達成率 | 0% | 48% | 48% | 48% | |
| | 事業進捗状況 | ☆☆☆☆ | ☆☆☆☆ | | | |

| | | | | |
|-----|-------------|-------------|----------|-------|
| 事業名 | 医療従事者確保対策事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 国保病院事務長 | 高橋 健仁 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 国保病院庶務係長 | 齋藤 康志 |

様式1
平成26年度実施
平成27年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do) 362

| | | | | |
|---------------------------------|---|--------------------------------|-----------------|----------------|
| 【誰、何が(対象)】 | 雄武町民 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 看護師等の医療技術職員の確保が極めて困難な状況になっており、適時適切な職員配置が求められる | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 病院として求められる機能維持のために、必要とされる医療技術職員の適切な配置 | ① 医療技術職員 | 目標年度 平成26年度 | |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 ※成果=目的 | 町民に対して、安心感のある良質な医療サービスの支援 | | 目標値 2名 | |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | 関係機関等への要請 医療技術者求人情報掲載、紹介業者からの仲介派遣等 | | 実績値 1名 | |
| | | | 達成度 50.0% | |
| | | | ② | 目標年度 平成26年度 |
| | | | 目標値 | |
| | | | 実績値 | |
| | | | 達成度 #DIV/0!% | |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|---------|--------------------------|--------|------------------------------------|
| 必要 | <input type="checkbox"/> | 義務的なもの | 医療技術職員の必要数確保は、病院機能の維持において、必要不可欠である |
| 必要/概ね必要 | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | | |
|---------|-------------------------------------|--------------|--|
| 有効 | <input type="checkbox"/> | 設定した目標値の達成状況 | 医療技術職員は、不定期に欠員等が生じる可能性が常にあることから、その対応のため本事業の有効性は高いものである |
| 有効/概ね有効 | <input type="checkbox"/> | 達成 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | ほぼ達成 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 下回る | |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか)

| | | | |
|-----------|-------------------------------------|-----------|---|
| 効率的 | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 医療技術者不足の現状から、紹介業者などの機関からの情報も得ながら確保に至ったことは有効であった |
| 効率的/概ね効率的 | <input type="checkbox"/> | 事業費抑制 | |
| 課題あり | <input type="checkbox"/> | 人員削減 | |
| | <input type="checkbox"/> | 時間短縮・作業軽減 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

(4)事務事業の公平性

| | | | |
|---------|-------------------------------------|----------|------------------------------|
| 公平 | <input type="checkbox"/> | 判断の理由 | 町民全般に受益が及ぶものであり、公平性については支障ない |
| 公平/概ね公平 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある | |
| 公平でない | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がない | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益が一部に偏る | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 | |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A~D】

- A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
- B:ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
- C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
- D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|---------------------------------------|--------------|------------|
| B | | |
| 目標値には至っていないが、放射線2名体制が図られたことから、上記評価とした | | |

今後の展開方向
(Action)

| | | |
|---------------------------------|--|--|
| 継続/現状維持 | | |
| 理学療法士など、引き続き本事業により対策を講じていく必要がある | | |

- ※展開方向の区分
継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
終了 休止 廃止